

Znak: RI.6220.1.14.2023.ŁWęg

DECYZJA 4.2023

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82 oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) (zwana dalej: ustawa ooś), oraz § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 2373), a także art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2022 poz. 2000) po rozpatrzeniu wniosku Inwestora PVE 118 Sp. z o.o., Jana i Jędrzeja Śniadeckich 21, 85-011 Bydgoszcz, działającego przez pełnomocnika Damiana Bębnistę oraz po przeprowadzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pn.: **„Budowa farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewidencyjnym 372, 374, 375, 376, 380 obręb Łęgowo oraz 154 obręb Głębczek w gminie Stare Kurowo”**, działając w oparciu o:

- raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko z dnia 24 lutego 2023 r. sporządzony przez Damiana Bębnistę i Krzysztofa Jarockiego,
- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. z dnia 6 kwietnia 2023 r. (znak: WZŚ.4221.67.2023.KS),
- opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z dnia 18 stycznia 2023 r. (znak: BD.ZZŚ.2.4901.10.2023.AK),
- opinię nr O/NZooś-3/2023 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drezdenku z dnia 12 stycznia 2023 r.

po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko w/w przedsięwzięcia,

orzekam,

określić dla przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewidencyjnym 372, 374, 375, 376, 380 obręb Łęgowo oraz 154 obręb Głębczek w gminie Stare Kurowo” następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia:

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie polega na budowie wolnostojącej farmy fotowoltaicznej o mocy do 9 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanej etapowo lub w całości na działkach ewidencyjnych o nr 372, 374, 375, 376, 380 obręb Łęgowo oraz 154 obręb Głębczek, gmina Stare Kurowo. Dokładnie teren inwestycji obejmować będzie: całość działek o nr ewid. 372, 374, 375 obr. Łęgowo oraz 154 obr. Głębczek i część działek o nr ewid. 376, 380 obr. Łęgowo. Powierzchnia całkowita

wymienionych działek wynosi około 8,62 ha. Inwestycja zajmie 7,1 ha. Dla tego terenu brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

II. Warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Roboty budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej (6.00-22.00).
2. Na etapie realizacji przedsięwzięcia prac przestrzegać reżimów technologicznych i przepisów bhp.
3. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcie nie powinno powodować przekroczeń poziomów dopuszczalnych zanieczyszczeń powietrza i hałasu.
4. Po zakończeniu prac ziemnych, powierzchnię biologicznie czynną, pomiędzy modułami fotowoltaicznymi, zrehabilitować obsiewając roślinnością rodzimych gatunków traw i wykorzystując grunt z terenu inwestycji.
5. Wykopy: zabezpieczyć przed wpadaniem i przypadkowym uwięzieniem w nich zwierząt; każdorazowo przed przystąpieniem do robót sprawdzać pod kątem obecności zwierząt, a w przypadkach ich stwierdzenia bezpiecznie przenieść poza plac budowy.
6. Roboty budowlane prowadzić w sposób eliminujący zanieczyszczenia gleb i wód gruntowych. Nie należy dopuszczać do zanieczyszczenia wykopów, zwłaszcza substancjami ropopochodnymi i olejowymi. W przypadku ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych, zanieczyszczone miejsce należy jak najszybciej oczyścić przy użyciu sorbentów substancji ropopochodnych.
7. Przed realizacją planowanej inwestycji ustalić czy planowane przedsięwzięcie znajduje się w kolizji z urządzeniami melioracji wodnych, takimi jak m.in. ciągi drenarskie, rowy czy rurociągi, których przerwanie mogłoby wywołać negatywny wpływ na stosunki wodne w rejonie inwestycji,
8. Na wszystkich etapach przedsięwzięcia zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych, a zużyty sorbent przekazać uprawnionemu odbiorcy odpadów.
9. W trakcie realizacji oraz likwidacji przedsięwzięcie zaopatrzyć w przenośne toalety (posiadające szczelne zbiorniki na ścieki socjalno-bytowe). Zgromadzone ścieki dostarczać do oczyszczalni ścieków.
10. Tankowanie pojazdów realizować poza terenem inwestycji.
11. Mycie paneli prowadzić z wykorzystaniem czystej wody, bez użycia środków chemicznych. W przypadku wystąpienia dużych zabrudzeń dopuszcza się możliwość stosowania środków biodegradowalnych, obojętnych dla środowiska wodnego,

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o oś:

1. Wykonać farmę fotowoltaiczną o mocy do 9 MW i powierzchni do 7,1 ha.
2. Zastosować panele fotowoltaiczne pokryte powłoką antyrefleksyjną.
3. Zastosować do 90 szt. inwerterów o poziomie mocy akustycznej do 65 dB każdy.
4. Zastosować stację transformatorową (do 2 szt.) o poziomie mocy akustycznej do 80 dB każda.
5. Inwertery zlokalizować w odległości co najmniej 130 m od budynków mieszkalnych.
6. Stację transformatorową zlokalizować w odległości co najmniej 130 m od budynków mieszkalnych.
7. Stację transformatorową wyposażyć w wannę o pojemności umożliwiającej zebranie całej objętości płynu zawartego w transformatorach i zespołach baterii.

8. Ogrodzenie farmy fotowoltaicznej wykonać bez podmurówki z zachowaniem wolnej przestrzeni, o wysokości minimum 15 cm nad gruntem.
 9. W przypadku zastosowania transformatora olejowego, umieścić pod nim szczelną misę olejową wykonaną z materiałów olejoodpornych i wodoodpornych, będącą w stanie zmagazynować 100 % zawartości oleju.
- IV. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska - nie określa się.
- V. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko – dla planowanego przedsięwzięcia z uwagi na miejscowy zasięg wyklucza się możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko.
- VI. W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś brak jest konieczności:
1. Przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.
 2. Przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- VII. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do Decyzji o środowiskowych.

Uzasadnienie

Do Urzędu Gminy w Starym Kurowie w dniu 04.01.2023 roku (data sporządzenia wniosku 27.12.2022 r.) wpłynął wniosek złożony przez inwestora PVE 118 Sp. z o.o., Jana i Jędrzeja Śniadeckich 21, 85-011 Bydgoszcz, działającego przez pełnomocnika Damiana Bębniście w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewidencyjnym 372, 374, 375, 376, 380 obręb Łęgowo oraz 154 obręb Głębołek w gminie Stare Kurowo”.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) tj.: zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż: 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko może być

wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Teren działki, na której będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Stare Kurowo.

Po stwierdzeniu kompletności wniosku organ wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, o czym powiadomił strony zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2022 poz. 2000 ze zm.) poprzez obwieszczenie z dnia 09.01.2023 r.

Do wniosku dołączono:

- 1) Kartę Informacyjną przedsięwzięcia.
- 2) Mapę ewidencyjną poświadczoną przez właściwy organ z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który oddziaływać będzie przedsięwzięcie wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej.
- 3) Wypisy z rejestru gruntów działek, obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujące obszar na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.
- 4) Załącznik graficzny przedstawiający zasięg oddziaływania przedsięwzięcia.
- 5) Potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej.

Organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zobowiązany jest do zasięgnięcia opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko właściwych organów, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - Dyrektora Zarządu Zlewni w Pile oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drezdenku. W związku z powyższym na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wójt Gminy Stare Kurowo pismami z dnia 11.01.2023 r. wystąpił do tych organów o udzielenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby — o określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 63 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględniając łącznie uwarunkowania wyszczególnione w ustawie oraz kierując się opiniami uzyskanymi od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - Dyrektora Zarządu Zlewni w Pil i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drezdenku.

Organy te wyraziły następujące opinie:

Regionalny Dyrektor Ochrony środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w opinii z dnia 18 stycznia 2023 r. znak WZŚ.4220.50.2023.KS, wyraził zdanie, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zakres raportu o oddziaływaniu

przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś, — ze szczególnym uwzględnieniem: (uwzględnione w sentencji postanowienia).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drezdenku wyraził opinie sanitarną z dnia 12 stycznia 2023 r., znak NZ.9022.1.3.2023, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewidencyjnym 372, 374, 375, 376, 380 obręb Łęgowo oraz 154 obręb Głębołek w gminie Stare Kurowo”.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Dyrektor Zarządu Zlewni w Pile wyraził opinie z dnia 18 stycznia 2023 r., znak: BD.ZZŚ.2.4901.10.2023.AK), że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewidencyjnym 372, 374, 375, 376, 380 obręb Łęgowo oraz 154 obręb Głębołek w gminie Stare Kurowo”, jednocześnie wskazała na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożenia obowiązku działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko tj.:

- przed realizacją planowanej inwestycji ustalić czy planowane przedsięwzięcie znajduje się w kolizji z urządzeniami melioracji wodnych, takimi jak m.in. ciągi drenarskie, rowy czy rurociągi, których przerwanie mogłoby wywołać negatywny wpływ na stosunki wodne w rejonie inwestycji,
- na wszystkich etapach przedsięwzięcia zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych, a zużyty sorbent przekazać uprawnionemu odbiorcy odpadów,
- w trakcie realizacji oraz likwidacji przedsięwzięcie zaopatrzyć w przenośne toalety (posiadające szczelne zbiorniki na ścieki socjalno-bytowe). Zgromadzone ścieki dostarczać do oczyszczalni ścieków,
- tankowanie pojazdów realizować poza terenem inwestycji,
- mycie paneli prowadzić z wykorzystaniem czystej wody, bez użycia środków chemicznych. W przypadku wystąpienia dużych zabrudzeń dopuszcza się możliwość stosowania środków biodegradowalnych, obojętnych dla środowiska wodnego,
- w przypadku zastosowania transformatora olejowego, umieścić pod nim szczelną misę olejową wykonaną z materiałów olejoodpornych i wodoodpornych, będącą w stanie zmagazynować 100 % zawartości oleju.

Na podstawie art. 63 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględniając łącznie uwarunkowania wyszczególnione w ustawie oraz kierując się opiniami uzyskanymi od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - Dyrektora Zarządu Zlewni w Pile i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drezdenku. Wójt Gminy Stare Kurowo postanowieniem z dnia 27 stycznia 2023 r., znak: RI.6220.1.6.2023.ŁWęg wydanym po zasięgnięciu opinii: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Państwowego Gospodarstwa Wodnego

Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drezdenku, nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwany dalej „raportem ooś”), który winien być zgodny z art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Postanowieniem z dnia 27 stycznia 2023 r. (znak: RI.6220.1.8.2023.ŁWęg) Wójt Gminy Stare Kurowo zawiesił postępowanie administracyjne do czasu przedłożenia przez Inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pełnomocnik w dniu 7 marca 2023 r. przedłożył Raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko z dnia 24 lutego 2023 r. sporządzony przez Damiana Bębniste i Krzysztofa Jarockiego, co skutkowało wydaniem postanowienia z dnia 8 marca 2023 o wznowieniu postępowania.

W myśl art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przed wydaniem tej decyzji, uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Raport w celu uzgodnienia w dniu 8 marca 2023 r. został przekazany Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, który uzgodnił realizację przedsięwzięcia postanowieniem z dnia 6 kwietnia 2023 r., znak: WZŚ.4221.67.2023.KS - warunki zostały zawarte w sentencji niniejszej decyzji. Ponadto przedstawił stanowisko, iż nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 79 ustawy ooś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W konsekwencji, tut. organ podał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia z dnia 11 kwietnia 2023 r. roku, informacje określone w art. 33 ustawy ooś, w szczególności o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i 30 dniowy termin ich składania. Ogłoszenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Stare Kurowo, na stronie BIP tut. organu, w miejscu planowanego przedsięwzięcia tj. tablicy ogłoszeń w m. Łęgowo. W trakcie postępowania z udziałem społeczeństwa w wyznaczonym terminie nie wniesiono żadnych uwag ani wniosków.

Dokonując oceny całokształtu zebranych w niniejszej sprawie dowodów Wójt Gminy Stare Kurowo podzielił w całości ustalenia i ocenę przedstawioną w opiniach organów współdziałających.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko odpowiada pod względem struktury treści art. 66 ustawy ooś, a jego ustalenia, przy uwzględnieniu przedstawionych wyjaśnień, są spójne i logiczne.

Na podstawie całego zgromadzonego materiału dowodowego ustalono co następuje:

Przedsięwzięcie polegające na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 9 MW wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą, przewidziane jest do realizacji na działkach o numerach ewidencyjnych 372, 374, 375, 376, 380 obręb Łęgowo oraz 154 obręb Głębobczek, gmina Stare Kurowo. Powierzchnia całkowita wymienionych działek wynosi około 8,62 ha. Inwestycja zajmie 7,1 ha.

W ramach farmy planuje się w szczególności:

- posadzić panele fotowoltaiczne, pod panelami powierzchnia biologicznie czynna;
- posadzić maksymalnie 2 szt. stacji transformatorowych, każda o powierzchni do 200 m² i wysokości do 4 m, z tym, że w każdej stacji dopuszcza się ulokowanie do kilku sztuk transformatorów, magazynów energii oraz rozdzielni elektrycznych;
- wyznaczyć do 3 zjazdów z dróg sąsiednich wraz z drogami wewnętrznymi oraz niewielkimi placami manewrowymi, które to zostaną utwardzone i zajmą powierzchnię łącznie do 3 000 m²;
- pozostała powierzchnia zostanie przeznaczona na ścieżki technologiczne, które będą umożliwiały przemieszczanie się po terenie inwestycji oraz dostęp do urządzeń technicznych.

W związku z realizacją planowanej inwestycji, dopuszcza się jej etapowanie polegające na budowie następujących po sobie części instalacji fotowoltaicznych o różnej mocy Sumaryczna moc w/w części nie przekroczy 9 MW.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia przewiduje się następujące działania: uporządkowanie i ewentualna niwelacja terenu inwestycji, wbijanie lub wciskanie słupów pod konstrukcję paneli, budowa ogrodzenia, skręcanie konstrukcji wsporczej pod panele fotowoltaiczne, wykopy pod fundamenty obiektów budowlanych (m.in. stacje transformatorowe) i przewody elektryczne, montaż paneli, montaż płyt fundamentowych pod obiekty budowlane, ułożenie przewodów elektrycznych i teletechnicznych w wykopach, montaż prefabrykowanych budynków na płytach fundamentowych, podłączenie instalacji elektroenergetycznej i monitoringu, zasypanie wykopów pod kable i uporządkowanie terenu inwestycji.

Teren, na którym planowana jest lokalizacja przedsięwzięcia nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z informacją zawartą w raporcie teren planowanej inwestycji jest użytkowany rolniczo na gruntach sklasyfikowanych jako grunty orne (RV oraz RVI) oraz pastwiska i łąki trwałe (PsIV, łIV). Działka nr ewid. 380, stanowi działkę drogową. Najbliższa zabudowa zlokalizowana będzie w odległości ok. 90 m na działce 377 Łęgowo.

Przedstawione w raporcie o oddziaływaniu na środowisko informacje o planowanym przedsięwzięciu są wystarczające do oceny oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia na środowisko i pozwalają zdefiniować warunki realizacji i eksploatacji, zapewniające ochronę wszystkich komponentów środowiska oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska, konieczne do uwzględnienia w dokumentacji do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś – pkt 3.

Etap realizacji będzie związany z szeregiem oddziaływań. Ze względu na skalę przedsięwzięcia oddziaływania mogą być rozłożone w czasie, co wynikać będzie z montażu poszczególnych paneli fotowoltaicznych i infrastruktury towarzyszącej. Roboty budowlane prowadzone będą z użyciem ciężkiego sprzętu. Będzie to źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz hałasu. Prace prowadzone będą na terenach użytkowanych rolniczo. Będą to jednocześnie emisje o charakterze nieorganizowanym. Budowa infrastruktury towarzyszącej wymagać będzie wykonania wykopów, w których ułożone będą linie elektroenergetyczne. Kable elektroenergetyczne poprowadzone zostaną w ziemi.

Po usytuowaniu okablowania, wykopy zostaną zasypane. Nastąpi czasowe przekształcenie powierzchni terenu. Ziemia pochodząca z wykopów rozplantowana będzie na terenie inwestycji bądź zagospodarowana zgodnie z przepisami odrębnymi. Realizacja przedsięwzięcia spowoduje wytwarzanie odpadów. Będą to przede wszystkim odpady „budowlane” z grupy 17 oraz opakowania z grupy 15 wskazane w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 10). Odpady te (poza glebą i ziemią) będą magazynowane w kontenerach lub pojemnikach do czasu ich przekazania innym podmiotom do dalszego zagospodarowania. Oddziaływania na etapie realizacji, będą miały charakter okresowy i ustaną po zakończeniu robót budowlanych. Ponadto, natężenie oddziaływań będzie skoncentrowane w rejonie prowadzenia budowy.

Z uwagi na rodzaj planowanej inwestycji, na etapie użytkowania występować będzie niezorganizowana emisja do powietrza związana z ruchem pojazdów po terenie inwestycji (prace serwisowe) o charakterze nieznaczącym. Woda na etapie eksploatacji nie będzie pobierana i nie będą powstawać ścieki. Wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane powierzchniowo na teren działki. Działalność elektrowni może być źródłem niewielkich ilości odpadów, które będą powstawać podczas prac serwisowych. Odpady te będą zagospodarowywane przez podmiot wykonujący te prace. Ze względu na usytuowanie transformatorów w kontenerach oraz kabli energetycznych w ziemi brak będzie znaczącego oddziaływania w zakresie pola elektromagnetycznego.

Zgodnie z informacją zawartą w raporcie źródłami hałasu na farmie będą stacje transformatorowe oraz inwertery. Poziom mocy akustycznej dla stacji transformatorowej wyniesie maksymalnie 80 dB. Jednocześnie postanowiono przyjąć rozwiązanie ograniczające, polegające na oddaleniu stacji transformatorowej o min. 130 m od najbliższych budynków mieszkalnych. Wg informacji przedstawionych w raporcie poziom hałasu od źródła punkowego w odległości 1 m maleje o 11 dB, natomiast przy kolejnym podwajaniu tejże odległości, poziom ten maleje o kolejne 6 dB. W konsekwencji powyższego, w odległości 128 m od tegoż źródła punkowego poziom ciśnienia akustycznego zmaleje o ok. 53 dB.

W konsekwencji poziom hałasu w oddaleniu 128 m od pojedynczej stacji wynosić będzie ok. 27 dB. Uwzględniając natomiast hipotetycznie ułożenie obydwu stacji w bezpośrednim sąsiedztwie względem siebie, stacje te stanowiąc będą źródło punktowe zastępcze o poziomie mocy: 83 dB. W takim wypadku, poziom hałasu w oddaleniu 128 m od ww. źródła zastępczego wynosić będzie: ok. 30 dB, a nawet mniej. Przewiduje się również zastosowanie do 80 inwerterów, każdy o poziomie mocy akustycznej do 65 dB. Urządzenia te zostaną zamontowane do tylnej części stołów. W ten sposób panele stanowiąc będą swoisty rodzaj ekranu dla tego rodzaju urządzeń. Inwertery nie będą zatem stanowić istotnych źródeł hałasu dla lokalnego klimatu akustycznego. Mimo to zakłada się, że inwertery, podobnie jak stacje, zostaną oddalone od budynków mieszkalnych również o min. 130 m. Z przedstawionych obliczeń, wynika, że planowane przedsięwzięcie nie będzie wpływać negatywnie na klimat akustyczny. Funkcjonowanie przedsięwzięcia nie przyczyni się do przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie, które zlokalizowane są w odległości ok. 90 m od przedmiotowej inwestycji.

Demontaż przedsięwzięcia będzie prowadzony przy użyciu najlepszych dostępnych w tym czasie technologii, a teren zostanie zrehabilitowany i pozostawiony w stanie nie gorszym niż przez rozpoczęciem inwestycji, wpływ na środowisko nie będzie większy niż podczas etapu budowy.

Farma fotowoltaiczna związana jest z wykorzystaniem zasobów naturalnych – energii słonecznej. Przedsięwzięcie, zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji nie będzie wpływało na zmiany klimatu w rejonie inwestycji.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu np. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 2556 ze zm.), nie jest również wymienione wśród obiektów, dla których można utworzyć obszar ograniczonego użytkowania, o którym mowa w np. 135 ust. 1 w/cyt. ustawy. Ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej czy budowlanej, przy zaplanowanej technologii i zakresie prac, ocenia się jako bardzo niskie. Ze względu na lokalizację oraz zakres przedsięwzięcia nie zachodzi również ryzyko transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Przedsięwzięcie położone jest na obszarze głównego zbiornika wód podziemnych Pradolina Toruń – Eberswalde nr 138.

Wg Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przyjętego rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), planowana inwestycja zlokalizowana będzie na terenie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 34, której stan ilościowy i chemiczny oceniono jako dobry. Osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako niezagrażone.

Ponadto, przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie Jednolitych Części Wód Powierzchniowych Otok (Kanał Otok) RW60000188989 – jest to sztuczna część wód, jej stan oceniono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych jako zagrożone. Celem środowiskowym jest umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [EFI+PL/ IBI_PL]; pozostałe wskaźniki- II klasa jakości) oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [związki tributyllocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry

Rozpatrywana inwestycja nie będzie miała wpływu na stan wód, którego utrzymanie lub poprawa jest ważnym czynnikiem dla ochrony siedlisk lub gatunków występujących na obszarach chronionych zlokalizowanych na ww. jednolitych częściach wód.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne planuje się zrealizować:

- w północo-wschodniej części obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Warty i Dolnej Noteci”,
- w północo-wschodniej części obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Noteci PLB080002,
- w odległości około 0,2 km od granic obszaru Natura 2000 Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016,
- w odległości około 0,5 km od granic obszaru Natura 2000 Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046.

Szczegółowa analiza, m.in:

- otrzymanej dokumentacji, w tym raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- Uchwały nr XLII/625/18 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 26.02.2018 r.
- w sprawie obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Dolina Warty i Dolnej Noteci”,
- zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 14 stycznia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Noteci PLB080002,
- zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, Gorzowie Wielkopolskim i Poznaniu z dnia 29 października 2021 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016,

- zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, Gorzowie Wielkopolskim i Poznaniu z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046,
 - sytuacji lokalizacyjnej udostępnionej na stronach: <https://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy>, <http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/>, <http://mapy.geoportal.gov.pl/imap/>, <http://mapa.korytarze.pl/>,
 - standardowych formularzy danych obszarów Natura 2000 ww. obszarów Natura 2000,
 - przyrodniczej bazy danych Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim,
- jak również wnikliwe prześledzenie bezpośrednich i pośrednich skutków realizacji przedsięwzięcia, zwłaszcza aspektów związanych z lokalizacją, skalą, rodzajem, charakterystyką i uwarunkowaniami jego realizacji czy możliwością kumulacji, określonych w ustawie ooś, pozwala uznać, iż planowane działanie inwestycyjne nie będzie negatywnie oddziaływało na różnorodność biologiczną w szczególności na cele ochrony oraz utrzymanie we właściwym stanie ochrony, przedmiotów ochrony ww. obszarów Natura 2000. Planowana inwestycja nie wpłynie także negatywnie na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Warty i Dolnej Noteci”.

Przeprowadzona ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia wykazała, że nie naruszy ona zakazów obowiązujących w granicach obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Warty i Dolnej Noteci” tj.:

1. Zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką.
2. Realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś.
3. Wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu.
4. Dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka.
5. Likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych.
6. Budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.

W toku szczegółowej analizy ocenowej wpływu inwestycji można uznać, iż jej realizacja nie wpłynie negatywnie „na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu”, obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Warty i Dolnej Noteci”, ponieważ nie naruszy ww. zakazów obowiązujących w jego granicach, nadal zostanie zachowany w szerokiej skali obszaru „wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowych ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem” oraz zostanie zachowana dotychczasowa właściwa drożność terenu, pełniącego rolę korytarzy ekologicznych. Nie dojdzie do zabijania zwierząt, wydobywania skał, torfu czy skamieniałości oraz likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych czy też zmian stosunków wodnych w skali całego obszaru podlegającego ochronie.

Szczegółowa analiza prawdopodobnych zmian charakterystyk ww. form ochrony przyrody, jak i funkcjonalności obszaru korytarzy ekologicznych, wynikających, m.in. z ewentualnego zmniejszenia się powierzchni siedlisk, zmiany stosunków wodnych, powstania trwałych zakłóceń w funkcjonowaniu

kluczowych gatunków, przerwania ciągłości korytarzy ekologicznych, spowodowania fragmentacji i utraty siedlisk czy zmian w kluczowych wskaźnikach wartości ochronnej, wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływało na ww. parametry.

Kluczowym, w przedmiotowym rozstrzygnięciu, było uznanie, iż planowana inwestycja:

- nie wpłynie negatywnie na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Warty i Dolnej Noteci” oraz pełnione przez niego funkcje ekologiczne, jak również nie naruszy pozostałych zakazów obowiązujących
- w jego granicach;
- nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszarów Natura 2000: Dolina Dolnej Noteci, Lasy Puszczy nad Drawą oraz Uroczyska Puszczy Drawskiej.
- nie pogorszy spójności i integralności ww. obszarów chronionych.

W związku z powyższym można uznać, iż zgodnie z aktualnym stanem wiedzy, dotyczącym, m.in. zakresu, skali i rodzaju potencjalnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, nie przyczyni się ono do wystąpienia istotnego negatywnego oddziaływania na ww. formy ochrony przyrody, w tym oddziaływania, uniemożliwiającego bądź utrudniającego osiągnięcie celów Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory oraz Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 roku w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, ze względu na które wyznaczone zostały analizowane obszary Natura 2000.

Planowane działanie inwestycyjne nie będzie negatywnie oddziaływało w szczególności na cele ochrony oraz utrzymanie we właściwym stanie ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Noteci PLB080002, takich jak: A028 – czapla biała *Ardea cinerea*, A031 – bocian biały *Ciconia ciconia*, A036 – łabędź niemy *Cygnus olor*, A038 - łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, A039 – gęś zbożowa *Anser fabalis*, A041 – gęś białoczelna *Anser albifrons*, A043 – gęgawa *Anser anser*, A051 – krakwa *Anas strepera*, A055 – cyranka *Anas querquedula*, A056 – płaskonos *Anas clypeata*, A073 - kania czarna *Milvus migrans*, A074 – kania ruda *Milvus milvus*, A118 – wodnik *Rallus aquaticus*, 119 – kropiatka *Porzana porzana*, A122 – derkacz *Crex crex*, A127 – żuraw *Grus grus*, A153 – kszczyk *Gallinago Gallinago*, A197 – rybitwa czarna *Chlidonias niger*, A198 – rybitwa białoskrzydła *Chlidonias leucopterus*, A272 – podróżniczek *Luscinia svecica*, A290 – świerszczak *Locustella naevia*, A307 – jarzębatka *Sylvia nisoria*, A371 – dziwonia *Carpodacus erythrinus* z uwagi na jej lokalizację, czyli poza siedliskami chronionych gatunków, a także z uwagi na brak jakichkolwiek wpływów i oddziaływań na przedmiotowe siedliska i gatunki.

W treści planu zadań ochronnych ww. obszaru Natura 2000 oraz Standardowego Formularza Danych, wymienia się szereg istotnych zagrożeń w odniesieniu do przedmiotów jego ochrony: A02 – Zmiana sposobu upraw, A03.01 – Intensywne koszenie lub intensyfikacja, A03.03 – Zaniechanie/brak koszenia, A04.03 – Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, A05.01 – Hodowla zwierząt, B01 – Zalesienie terenów otwartych, C03.03 – produkcja energii wiatrowej, F02.03 – wędkarstwo, G05.11 – Śmierć lub uraz w wyniku kolizji; I01 – Obce gatunki inwazyjne, J02.01 – Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, J02.01.0 – Osuszanie terenów, J02.03 – Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, J02.05 – Modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie, J03.01 – Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. Realizacja przedmiotowej inwestycji nie jest związana z możliwością zainicjowania ww. zagrożeń, ani też istotnego zwiększenia ich natężenia, gdyż nie zmieni się sposób dotychczasowego wykorzystania przedmiotowego terenu.

Planowane działanie inwestycyjne nie będzie negatywnie oddziaływało w szczególności na cele ochrony oraz utrzymanie we właściwym stanie ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016, takich jak: A005 Perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*, A021 Bąk *Botaurus stellaris*, A022 Bączek *Ixobrychus minutus*, A028 Czapla siwa *Ardea cinerea*, A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*, A036 Łabędź niemy *Cygnus olor*, A038 Łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, A043 Gęgawa *Anser anser*, A067 Gągoł *Bucephala clangula*, A070 Nurogęs *Mergus merganser*, A072 Trzmielojad *Pernis apivorus*, A073 Kania czarna *Milvus migrans*, A074 Kania ruda *Milvus milvus*, A075 Bielik *Haliaeetus albicilla*, A081 Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, A089 Orlik krzykliwy *Aquila pomarina*, A094 Rybołów *Pandion haliaetus*, A127 Żuraw *Grus grus*, A155 Słonka *Scolopax rusticola*, A165 Samotnik *Tringa ochropus*, A197 Rybitwa czarna *Chlidonias niger*, A207 Siniak *Columba oenas*, A215 Puchacz *Bubo bubo*, A217 Sóweczka *Glaucidium passerinum*, A223 Włochatka *Aegolius funereus*, A224 Lelek *Caprimulgus europaeus*, A229 Zimorodek *Alcedo atthis*, A236 Dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, A320 Muchotówka mała *Ficedula parva*, A120 Zielonka Porzana parva, A119 Krociatka Porzana porzana z uwagi na jej lokalizację, czyli poza granicami obszaru Natura 2000, a także z uwagi na brak jakichkolwiek wpływów i oddziaływań na przedmiotowe gatunki.

W treści planu zadań ochronnych ww. obszaru Natura 2000, wymienia się szereg istotnych zagrożeń w odniesieniu do przedmiotów jego ochrony: I01 – obce gatunki inwazyjne, J02.01 – zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, J03.01 – zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K03.04 – drapieżnictwo, M01.02 – susze i zmniejszenie opadów, J02 – spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, K03.04 – drapieżnictwo, A03.03 – zaniechanie, brak koszenia, A04.03 – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, G01 – sporty i różne formy czynnego wypoczynku i rekreacji, uprawiane w plenerze. Realizacja przedmiotowej inwestycji nie jest związana z możliwością zainicjowania ww. zagrożeń, ani też istotnego zwiększenia ich natężenia, gdyż zlokalizowana jest poza granicami obszaru Natura 2000, a także z uwagi na brak jakichkolwiek wpływów i oddziaływań na przedmiotowe gatunki.

Planowane działanie inwestycyjne nie będzie negatywnie oddziaływało w szczególności na cele ochrony oraz utrzymanie we właściwym stanie ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Uroczyska Puszczy Drawskiej PLB320046, takich jak: 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charetea*), 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*, 3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*), 6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*), 7210 Torfowiska nakredowe (*Cladietum marisci*, *Caricetum buxbaumii*, *Schoenetum nigricantis*), 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe), 91T0 Sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio-Pinetum*)

i chrobotkowa postać Peucedano-Pinetum), 6216 Sierpowiec błyszczący (*Hamatocaulis vernicosus*), 1831 Elisma wodna (*Lurionium natans*), 1903 Lipiennik Loesela (*Liparis loeselii*), 1324 Nocek duży (*Myotis myotis*), 1337 Bóbr europejski (*Castor fiber*), 1355 Wydra (*Lutra lutra*), 1352 Wilk (*Canis lupus*), 1166 Traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*), 1188 Kumak nizinny (*Bombina bombina*), 1220 Żółw błotny (*Emys orbicularis*), 1096 Minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*), 1106 Łosoś atlantycki (*Salmo salar*), 1163 Głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*), 5339 Różanka (*Rhodeus amarus*), 1149 Koza (*Cobitis taenia*), 1145 Piskorz (*Misgurnus fossilis*), 1014 Poczwarówka zwężona (*Vertigo angustior*), 1016 Poczwarówka jajowata (*Vertigo moulinsiana*), 1013 Poczwarówka Geyera (*Vertigo geyeri*), 1032 Skójką gruboskorupowa (*Unio crassus*), 1037 Trzepla zielona (*Ophiogomphus cecilia*), 1042 Zalotka większa (*Leucorhina pectoralis*), 1060 Czerwończyk nieparek (*Lycaena dispar*), 1084 Pachnica dębowa (*Osmoderma eremita*), 1088 Kozioróg dębosz (*Cerambyx cerdo*) z uwagi na jej lokalizację, czyli poza granicami przedmiotowego obszaru Natura 2000, a także z uwagi na brak jakichkolwiek wpływów i oddziaływań na przedmiotowe siedliska i gatunki.

W związku z powyższym można uznać, iż zgodnie z aktualnym stanem wiedzy, dotyczącym, m.in. zakresu, skali i rodzaju potencjalnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, nie przyczyni się ono do wystąpienia istotnego negatywnego oddziaływania na ww. formy ochrony przyrody, w tym znacząco negatywnego oddziaływania, uniemożliwiającego bądź utrudniającego osiągnięcie celów Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory oraz Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 roku w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, ze względu na które wyznaczone zostały analizowane obszary Natura 2000.

Jednocześnie, jeżeli wykonywany zakres prac będzie wymagał dokonania zniszczenia dziko występujących roślin i grzybów, objętych ochroną gatunkową, jak również ich siedlisk i ostoi, a także zwierząt objętych ochroną gatunkową, jak również ich siedlisk i ostoi, w tym niszczenia ich gniazd, mrowisk, nor, legowisk i innych schronień oraz umyślnego płoszenia i niepokojenia, należy każdorazowo na ww. czynności uzyskać zezwolenie, o którym mowa w art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Przy zastosowaniu planowanych rozwiązań technicznych i organizacyjnych, omówionych w przedłożonym raporcie oraz przy spełnieniu warunków określonych w niniejszej decyzji nie pogorszy się stan środowiska. Dlatego przedstawiono stanowisko, że nie jest konieczne przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydawania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś.

Podsumowując, oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 i ich siedliska oraz znikomy, w stosunku do obszaru powierzchniowy zakres i charakter inwestycji – łącznie rozpatrywane – nie wykazują istnienia ryzyka znaczącego wpływu zamierzonego przedsięwzięcia na cele ochrony, dla których został wyznaczony obszar sieci Natura 2000 Dolina Dolnej Noteci PLB080002.

W procesie oceny uznano, że przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na przyrodę, w szczególności ochronę przyrody, to jest na zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie zasobów, tworów i składników przyrody.

Raport wykazał, że ogrodzenie, w odniesieniu do stanu obecnego, utworzy trwałą przeszkodę dla potencjalnie migrujących tu zwierząt dużych. Dla tego oddziaływania nie ma możliwości minimalizacji. By zminimalizować to oddziaływanie na zwierzęta małe, wnioskodawca zaproponował posadowienie

ogrodzenia z zachowaniem wolnej przestrzeni nad gruntem. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim uznał tę propozycję za korzystną dla przyrody i sformułował warunek dla inwestycji o treści: ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej montować bez podmurówki z zachowaniem wolnej przestrzeni, o wysokości minimum piętnastu centymetrów, nad gruntem.

Taki montaż jest wystarczający dla małych ssaków, w tym lisa i zająca, a zastosowanie płotów ażurowych, np. z siatki o dużych oczkach, zwykle sprzyja pozostałym, mniejszym zwierzętom. Specyficzne użytkowanie powierzchni pod panelami utrwali siedliska dla gadów np. jaszczurki zwinki lub padalca, których występowanie ograniczały zabiegi uprawy gleby jak np. orka, bronowanie, włókovanie. Teren zostanie zaadoptowany przez bezkręgowce, w tym owady, oraz drobne gryzonię bytujące dotąd na skrawkach miedz. Zabudowa utrudni, a możliwe, że całkowicie ograniczy przestrzeń spoczynku dla dużych, migrujących ptaków, które na długodystansowych wędrówkach gromadzą się w grupy. Dla ptaków małych np. szpaków nie będzie to uciążliwość, a koszona lub niewykoszona ruń roślin zielnych będzie wzbogacać obszar żerowania i dietę.

Rozpatrywano domniemane oddziaływanie na ptaki z tytułu tzw. zanieczyszczeń wizualnych np. olśnienia oraz efektu fałszywego lustra wody. Przyjmuje się, że takie oddziaływanie przypuszczalnie istnieje, jednak potwierdzający materiał dowodowy o jego faktycznych skutkach, np. kalectwie, śmiertelności, osłabieniu osobniczemu i populacyjnemu, nie ma potwierdzenia. Mimo obecnych, naziemnych instalacji fotowoltaicznych w województwie lubuskim, w tym największej w Polsce, nie zgłoszono dotąd szkody w środowisku bądź potencjalnej szkody w środowisku z zakresu oddziaływania na gatunki chronione zwierząt z tytułu domniemanego zjawiska fałszywego lustra wody i omyłkowego lądowania ptaków, skutkującego kontuzjami lub śmiertelnością. Standardowe obecnie, a motywowane sprawnością pochłaniania promieniowania słonecznego, są powłoki antyrefleksyjne wbudowane w ogniwa solarne, pokryte teksturowanym, antyrefleksyjnym szkłem. Doświadczenia negatywnych oddziaływań na ptaki, dla domniemanego efektu fałszywego lustra wody, nie dostarczają elektrownie fotowoltaiczne zainstalowane na wodzie lub na wyspach.

Przyjęte rozwiązanie przesyłania pozyskanej energii elektrycznej, w postaci podziemnej instalacji przewodów elektrycznych w miejscu inwestycji, nie przyczyni się do pomnożenia naziemnej struktury elektroenergetycznej, będącej jedną z przyczyn antropogenicznej śmiertelności ptaków.

W przypadku farm fotowoltaicznych, w sytuacjach przekształcania jedynych bądź ostatnich przestrzeni otwartych, analizuje się efekt ograniczający dostępność do znajdujących się na powierzchni gruntu łąwisk, żerowisk i łągowisk. W przypadku działek inwestycji i ich sąsiedztwa nie ma takiego problemu ponieważ w bliskości znajdują się rozległe grunty krajobrazów rolnych i tradycyjnego ich użytkowania.

Logistyka przedsięwzięcia, w trakcie budowy i eksploatacji, będzie się odbywała w sieci istniejącej infrastruktury komunikacyjnej, nie wymaga zatem budowy, która mogłaby mieć wpływ na stan przyrody i jej ochrony. Intensyfikacja ruchu i przesyłania energii elektrycznej będzie miała ten wpływ znikomy.

Planowane przedsięwzięcie wpisuje się w realizację zobowiązania, przyjętego przez rząd Polski, zwiększenia udziału tzw. energii odnawialnej w produkcji i konsumpcji energii elektrycznej. Celem tej polityki jest zmniejszenie emisji dwutlenku węgla, wskazanego jako istotny czynnik zmian klimatu. W związku z tym analiza oddziaływania przedsięwzięcia na klimat musi osiągać, bez względu na faktyczne

oddziaływanie, wynik wpływu pozytywnego. Podążając logiką wywodząca się z tego celu oraz przyjętego sposobu realizacji, a wywodząc z szeregu domniemań o negatywnym wpływie zmian klimatycznych na poszczególne grupy i gatunki świata przyrody ożywionej, należy również przyjąć, że pozytywny wpływ na klimat będzie skutkował pozytywnym wpływem na reprezentację tego świata. Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na klimat nie będzie miało skali wymagającej działań minimalizujących z tytułu wpływu na przyrodę i ochronę przyrody.

Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na wody nie będzie miało skali powodującej wpływ na jednolitą część wód o negatywnych skutkach dla stanu przyrody i ochrony przyrody. Nie planuje się odwodnienia i przerzutu wód, co mogło by się wiązać ze zmianami zasobów wód i stosunków wodnych.

Nie wykazano by budowa i eksploatacja elektrowni fotowoltaicznej mogła spowodować zmianę użytkowanych zasobów, tworów i składników przyrody sąsiedztwa przedsięwzięcia, która skutkowałaby upośledzeniem gospodarujących tu podmiotów lub mogła wzbudzić konflikty społeczne, związane ze zmianą stanu zasobów, tworów i składników przyrody.

Oddziaływania okresu budowy będą krótkoterminowe i punktowe, co najwyżej lokalne. Obecność ludzi i maszyn oraz związane z tym oddziaływania nie będą się różniły od obecnego tu tła oddziaływań np. prac na roli. Można domniemać, że nawet skumulowane nie będą zjawiskiem nowym dla dzikich zwierząt, powodującym płoszenie o skali zagrożenia dla osobników w miejscu przedsięwzięcia, a tym bardziej dla wszystkich reprezentantów gatunku. Oddziaływania okresu eksploatacji będą długoterminowe, ale nieznaczące.

Skutkiem logistyki przedsięwzięcia, budowy i późniejszej eksploatacji będą oddziaływania o skali, która nie spowoduje naruszenia równowagi przyrodniczej. Nie będzie to też wymiar, który wymagałby kompensacji przyrodniczej.

Rozwiązania z zakresu ochrony środowiska, w tym stosowanie znormalizowanych procedur, urządzeń i surowców, spełnią kryteria ochrony przyrody w miejscu inwestycji i zasięgu jego oddziaływania, w tym antropogenicznie przekształconym terenie o uproszczonych układach ekologicznych. Agrocenoza działek inwestycji nie jest częścią ekosystemu o zaawansowanych postaciach sukcesyjnych, co z perspektywy ochrony przyrody i szczególnych okoliczności wymagałoby jej zachowania. Nie jest to postać zasobu, której nie można odtworzyć lub która byłaby unikatowa. Zmiana użytkowania nie spowoduje upośledzenia zrównoważonego użytkowania i odnawiania zasobów, tworów i składników przyrody.

Z perspektywy ochrony przyrody, która polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów nie ma potrzeby:

- kategorycznego zachowania obecnej tu biocenozy, jej utrzymywania w trakcie budowy i eksploatacji elektrowni;
- kategorycznego zachowania obecnych tu tworów przyrody nieożywionej, form i struktur, oraz ich odnowienia po budowie i eksploatacji.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto ze względu na charakter oddziaływania, wielkość emitowanych zanieczyszczeń oraz lokalizację inwestycji w znacznej odległości od granic państwa, a także lokalny zakres oddziaływania, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W trakcie prowadzonego postępowania strony miały zapewnioną możliwość zapoznania się z dokumentacją sprawy i wnoszenia uwag i zastrzeżeń.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wielkopolskim za pośrednictwem Wójta Gminy Stare Kurowo w terminie 14 dni od dnia doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa wniesienia do odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Tytułem wydania niniejszej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł (załącznik nr 1, cz. I, poz. 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej - (Dz.U. z 2019 r. poz.1000)

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. Wnioskodawca
2. aa
3. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.

Do wiadomości :

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drezdenku
4. Starosta Strzelecko-Drezdenecki